

Suzana Martins Mendes

De: A C Macedo Comércio e Serviços LTDA <info@acmacedo.com>
Enviado em: terça-feira, 9 de dezembro de 2025 18:38
Para: COPEL - Licitações
Assunto: Re: Manifestação sobre ato ocorrido no certame – Pregão nº 90131 / Item nº 1

You don't often get email from info@acmacedo.com. [Learn why this is important](#)

Prezados,

Retifico a informação anteriormente encaminhada: o produto inicialmente ofertado pelo licitante não era da marca Delta Plus, mas sim o modelo Medbloc AN13006C2.

De toda forma, permanece o ponto central da manifestação: houve substituição integral do produto ofertado após a constatação de que o modelo Medbloc AN13006C2 não atendia às especificações do edital, o que caracteriza alteração da proposta e não simples complementação ou esclarecimento.

Permaneço à disposição para quaisquer esclarecimentos adicionais.

Atenciosamente,

Ana Carolina Macedo da Silva
A C Macedo Comércio e Serviços LTDA
CNPJ: 49.084.066/0001-04
Telefone: (61) 98204-9044
E-mail: info@acmacedo.com

Em ter., 9 de dez. de 2025 às 18:02, A C Macedo Comércio e Serviços LTDA <info@acmacedo.com> escreveu:

Prezados,

Agradeço o retorno encaminhado, porém gostaria de registrar, de forma respeitosa, a seguinte observação:

A situação tratada não se refere a omissão ou necessidade de esclarecimento de informações, mas sim à **substituição integral do produto ofertado**, uma vez que o licitante inicialmente apresentou item da **marca Delta Plus** e, após a constatação de que não atendia ao edital, passou a ofertar produto da **marca Steelflex**.

Essa alteração não se enquadra no entendimento do TCU sobre diligência ou formalismo moderado, que admite apenas **esclarecimento ou complementação** de dados já constantes da proposta, jamais a **troca completa da marca e do modelo** após verificada a desconformidade.

A jurisprudência da Corte é clara ao vedar a substituição do objeto ofertado após a etapa competitiva, em respeito aos princípios da **isonomia, vinculação ao edital e julgamento objetivo**. A permissão dessa troca cria uma vantagem que não foi concedida aos demais licitantes que apresentaram, desde o início, produtos em conformidade.

Diante disso, reitero a solicitação de reavaliação do ponto, considerando que a substituição da marca Delta Plus pela Steelflex não se trata de mera complementação, mas sim de **alteração essencial da proposta**, vedada pelo rito do pregão.

Permaneço à disposição.

Atenciosamente,

Ana Carolina Macedo da Silva
A C Macedo Comércio e Serviços LTDA
CNPJ: 49.084.066/0001-04
Telefone: (61) 98204-9044
E-mail: info@acmacedo.com

Em ter., 9 de dez. de 2025 às 17:34, COPEL - Licitações <licita@senado.leg.br> escreveu:

Prezado licitante, boa tarde.

Em atenção ao e-mail encaminhado, esclareço que foi oportunizado às duas empresas inicialmente convocadas a atualização da marca e do modelo ofertados, desde que mantido o valor ofertado inicialmente.

Quanto à empresa do item 1 – DINAMICA DISTRIBUIDORA –, nos termos dos **itens 10.2 e 10.2.1**, foi realizada diligência de forma a esclarecer a divergência encontrada entre o produto ofertado e o folder enviado. Após terem sido prestados os esclarecimentos necessários, foi oportunizado à empresa que atualizasse sua proposta de maneira a ofertar produto que atenda integralmente às especificações do edital. Tal medida pode ser adotada no âmbito da discricionariedade da Pregoeira, tendo em vista os princípios da escolha mais vantajosa e do formalismo moderado, desde que não haja majoração no valor ofertado e obedecidos outros princípios basilares das contratações públicas, como os da celeridade, razoabilidade e supremacia do interesse público. Ora, se a empresa detentora da melhor proposta, diante da constatação de que a marca e o modelo inicialmente ofertados não atendem integralmente as especificações do edital, demonstra a viabilidade de atualização de sua proposta, evidentemente sem majoração de valor, de modo a ofertar produto que esteja em estrita consonância com o edital, por qual razão deveria a Pregoeira negar tal procedimento?

Sobre o tema, em rápida síntese, trago a lição dos juristas Rafael Sérgio de Oliveira e Victor Amorim no artigo “O ‘novo’ pregão eletrônico: formalismo na verificação preliminar das propostas originalmente cadastradas e limites na admissibilidade de alteração a posteriori”:

“[...] De acordo com a Corte de Contas, havendo omissão ou obscuridade na indicação de marca e/ou modelo, deve o Pregoeiro, antes de proceder a desclassificação, assegurar à licitante o esclarecimento ou complemento da informação, porquanto tratar-se-ia de matéria passível de

diligência. Assim, diante da incisividade do entendimento pretoriano, convencionou-se que o licitante que venha a apresentar a melhor proposta, praticamente terá o direito adquirido a complementação das informações, ainda que, nos campos próprios do sistema, tenha se limitado a registrar: ‘conforme o edital’. Dito isso, cumpre indagar: **se para o licitante que omite a indicação de marca/modelo deve ser assegurada a possibilidade de consumir, de forma posterior, sua proposta, por qual razão aquele licitante que, ao se ater às informações mínimas exigidas no edital (ou no sistema), indica, de modo inequívoco, a marca e modelo, não terá o mesmo tratamento? A nosso ver, a aplicação do entendimento do TCU (com a qual concordamos, diga-se de passagem) não pode conduzir a um paradoxo ou tautologia [grifou-se] [...]**

[...] Em suma, **enquanto o sistema impor o registro de marca e modelo para cadastramento da proposta, permanece a nossa defesa quanto a possibilidade de alteração da informação por parte do licitante detentor da proposta mais vantajosa, não havendo, quanto a tal aspecto, uma vinculação absoluta da proposta originalmente cadastrada, em especial pelo fato de tal informação não ter influenciado em nada a disputa durante a fase de lances” [grifos do original]**”.

Desde já agradeço.

Atenciosamente,

Suzana Martins Mendes

Pregoeira

Coordenação de Processamento Externo de Licitações

II Senado Federal | SADCON | COPEL



Atenciosamente,

Coordenação de Processamento Externo de Licitações

Senado Federal | Sadcon | Copel

Av. N2 | Bloco 16 | Sala 10 | CEP 70165-900 | Brasília/DF

Telefone: +55 (61) 3303-3036

licita@senado.leg.br

De: A C Macedo Comércio e Serviços LTDA <info@acmacedo.com>

Enviada em: terça-feira, 9 de dezembro de 2025 16:40

Para: COPEL - Licitações <licita@senado.leg.br>

Assunto: Manifestação sobre ato ocorrido no certame – Pregão nº 90131 / Item nº 1

You don't often get email from info@acmacedo.com. [Learn why this is important](#)

Prezados(as),

Em atenção ao comunicado publicado no chat do pregão, venho apresentar manifestação referente ao julgamento do item nº 1 deste certame.

Conforme verificado, o licitante classificado apresentou inicialmente um produto que não atendia às especificações do edital. Após o apontamento do pregoeiro, o participante ofertou um segundo modelo, diferente daquele registrado na proposta original.

Ressalto que, no âmbito do pregão, a troca do produto após a etapa competitiva não é permitida, uma vez que configura alteração da proposta e viola os princípios da isonomia, da vinculação ao edital e do julgamento objetivo. A diligência prevista em lei tem como finalidade esclarecer o que já foi apresentado, e não permitir substituição do item.

Diante disso, solicito que seja revista a decisão que permitiu a troca do modelo ofertado, com a consequente desclassificação do licitante e a convocação do próximo colocado, caso seja cabível.

Atenciosamente,

Ana Carolina Macedo da Silva
A C Macedo Comércio e Serviços LTDA
CNPJ: 49.084.066/0001-04
Telefone: (61) 98204-9044
E-mail: info@acmacedo.com